**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-28 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ф.Ю.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.О.В. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 11.09.2019г. заявитель был задержан и ему был назначен адвокат в порядке ст.51 УПК РФ. Заявитель считает, что адвокат действует на стороне следствия, поскольку адвокат склонял его признаться в совершении преступления, которого заявитель не совершал. Также адвокат получил от заявителя личные вещи для передачи отцу заявителя: ключи от двух автомобилей, документы, ключи от гаражей. Однако, 08.11.2019г. в судебном заседании адвокат пытался получить от заявителя расписку о том, что эти вещи предназначались для передачи лицу, которое не имеет никакого отношения к заявителю. После отказа, адвокат нецензурно оскорбил Л.О.В., а впоследствии, создал преступную группу и похитил из гаража личные вещи заявителя.

03.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3942 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 23.12.2019г. представлены письменные материалы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

26.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Ф.Ю.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.О.В.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением Комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Материалы дисциплинарного дела не содержат подтверждений доводов поданной жалобы, и не опровергают объяснений и возражений со стороны адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.